

PY 0010 – TD 6

Année 2006 – 2007

Groupe 10

Élaboration du protocole de recherche (1)

Note

Étant donné les contenus présentées dans les deux derniers TD, vous avez désormais tous les éléments en main pour rédiger le début de votre introduction :

Qu'allons nous étudier ? Pourquoi est-ce important ? Que sait-on déjà sur le sujet ? – résumez les résultats antérieurs à l'aide de mots, pas de résultats chiffrés dans l'intro.

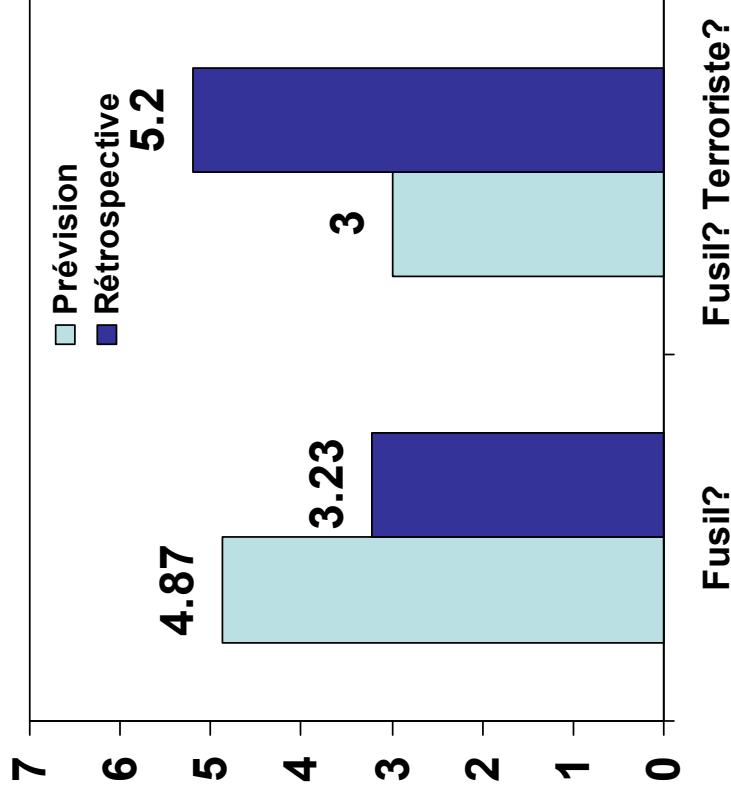
Reste à définir ce qui reste à savoir sur le sujet (qui doit correspondre à ce que vous allez étudier avec votre propre recherche)

**Que reste-t-il à savoir sur le sujet?
définition de votre questions de
recherche**

Récapitulatif

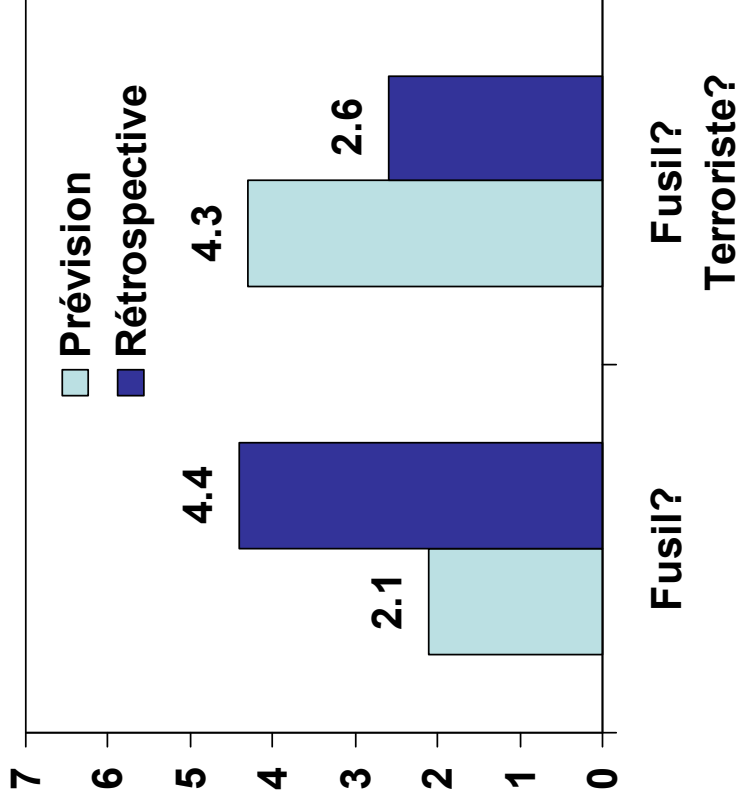
- Imaginez que vous êtes le président d'une commission chargée d'enquêter sur un policier ayant fait usage de son arme de service lors d'une interpellation. On vous informe que, juste avant cet incident, un témoin avait appelé la police et avait décrit un homme marchant dans le centre ville et portant un long objet dans un sac signalé par ce témoin comme étant un fusil de chasse.
- **(Terroriste ?:) La description de l'homme faite par le témoin correspondait à celle d'un homme suspecté d'activités terroristes par la police.**
- Dès lors que le policier est arrivé sur la scène, il a crié « Arrêtez ! Police armée ! » mais le suspect l'a ignoré. Dès lors qu'il a interpellé le suspect une deuxième fois, celui-ci s'est retourné et a levé son sac. A ce moment, le policier a décidé d'ouvrir le feu sur le suspect.
- **(Rétrospective:) Plus tard, lorsque le policier a regardé dans le sac de la victime, il a réalisé qu'il ne contenait rien d'autre qu'un pied de table basse.**

Le policier était-il menacé au moment où le suspect s'est retourné ?



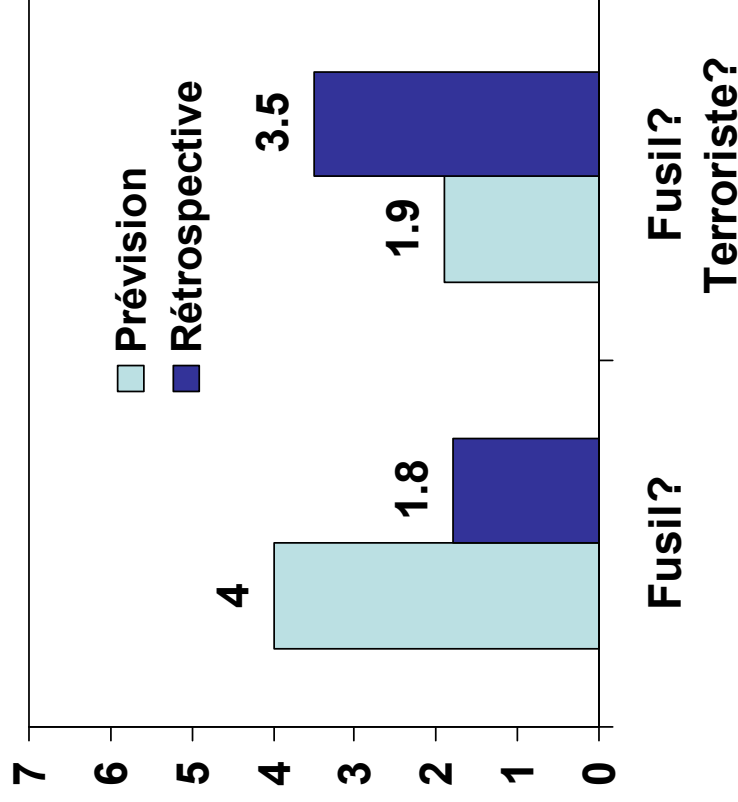
Président de commission

Le policier devrait-il être tenu pour responsable des conséquences de son tir ?



Président de commission

La décision d'ouvrir le feu au moment où le suspect se retournait était-elle une bonne décision ?



Président de commission

Résumé des résultats de l'étude

- 'Policiers'
 - Ils évaluaient toujours la menace comme étant élevée, quelque soit la description du suspect ou leur perspective de jugement.
- 'Présidents de commission'
 - Leurs jugements étaient influencés par les connaissances rétrospectives : Quand ils savaient que le suspect était innocent
 - Sachant le suspect innocent, ils estimaient que la menace était moins élevée, que la décision était moins bonne, et que l'officier était plus passible d'être sanctionné dans la condition "Fusil?" (Effet de rétrospective standard)
 - Sachant le suspect innocent, ils estimaient que la menace était plus élevée, que la décision de tirer était meilleure, et que l'officier était moins passible d'être sanctionné dans la condition "Fusil? Terroriste?" (Effet de rétrospective inversé)

Quelles sont les questions de recherche qui restent ouvertes ?

1. Qu'est-ce qui est surprenant dans ces résultats ? A Quel « pourquoi » faut-il répondre ?
2. A votre avis, quelles sont les réponses possibles ? Comment expliqueriez-vous ces résultats ?
 - Parce que ...
3. Comment pourriez-vous tester ces explications possibles ? (votre expérimentation)
 - Si votre explication est correcte, à quoi peut-on s'attendre ? Comment tester votre hypothèse ?

Les questions ouvertes

- Pourquoi est-ce que, en situation de prévision, lorsque l'on dit aux « présidents de commission » qu'il y a peut-être un fusil et que le suspect est peut-être un terroriste, pensent-ils que
 - le policier était moins menacé,
 - qu'il devrait être plus puni pour sa décision de tirer, et
 - que cette décision d'ouvrir le feu était une plus mauvaise décision

Comparé aux présidents de commission à qui on a simplement dit qu'il y a peut-être un fusil dans le sac ?

Explications possibles

- Incertitude vis-à-vis du fusil + incertitude vis-à-vis du terrorisme rendent saillants le fait qu'il n'y a pas assez d'éléments pour conclure avec certitude que le suspect était effectivement dangereux.
- Un homme armé ne donne pas la même impression qu'un terroriste armé.
 - Un homme armé peut paraître comme fou, impulsif, imprévisible nécessitant une réponse rapide.
 - Un terroriste armé peut paraître comme calculateur, réfléchi, calme nécessitant une réponse posée.

Tests possibles

- Comparer incertitude vis-à-vis terrorisme vs. incertitude vis-à-vis psychopathie.
 - « La description de l'homme faite par le témoin correspondait à celle d'un homme suspecté **d'être un psychopathe** par la police. »
 - Prédiction: si c'est la double incertitude qui est responsable de l'effet de rétrospective inversé, les résultats devraient être répliqués. Si c'est la formation d'impression qui est responsable, cela devrait renverser les résultats.